

Exclusión del Partido de los Trabajadores de Kurdistán (PKK) como organización terrorista

Michael Gunter¹

<p>THE COMMENTARIES EDITOR JEFE Joost JONGERDEN</p> <p>EDITORES Cengiz GUNES Bahar ŞİMŞEK</p> <p>The Commentaries es una iniciativa de EUTCC.</p> <p>EUTCC - PRESIDENTE Prof. Kariane WESTRHEIM, University of Bergen, Norway</p> <p>EUTCC - SECRETARIO GENERAL Prof. Michael GUNTER, Tennessee Technological University, USA</p> <p>EUTCC – MIEMBROS DEL CONSEJO Dersim DAGDEVIREN, KURD-AKAD, Germany Dr. Joost JONGERDEN, Wageningen University, Netherlands Dr. Thomas JEFFREY MILEY, Cambridge University, UK Estella SCHMID, Peace in Kurdistan Campaign, UK</p>
--

Resumen ejecutivo

La exclusión del Partido de los Trabajadores del Kurdistán (PKK)² de la lista de organizaciones terroristas sería una medida audaz e imaginativa por parte de Turquía, la Unión Europea (UE) y Estados Unidos (EEUU), entre otros, que podría contribuir al proceso de paz y beneficiar a todas las partes interesadas. Sin embargo, actualmente Turquía no quiere reconocer derechos colectivos a su etnia kurda, y está dispuesta a conceder sólo derechos individuales limitados y regañadientes, como la lengua materna en las escuelas y un canal de televisión kurdo, entre

¹ Michael M. Gunter es catedrático de Ciencias Políticas de la Universidad Tecnológica de Tennessee y secretario general de la Comisión Cívica UE-Turquía (EUTCC), Estados Unidos. E-mail: MGunter@tntech.edu.

² Para antecedentes sobre el PKK, véase Joost Jongerden y Ahmet Hamdi Akkaya, "Born from the Left: The Making of the PKK", en Marlies Casier y Joost Jongerden, eds., *Nationalism and Politics in Turkey: Political Islam, Kemalism and the Kurdish Issue* (Londres y Nueva York: Routledge, 2011), pp. 123-142; Aliza Marcus, *Blood and Belief: The PKK and the Kurdish Fight for Independence* (New York and London: New York University Press, 2007); Cengiz Gunes, *The Kurdish National Movement in Turkey: From Protest to Resistance* (London and New York: Routledge, 2012); y Mehmet Gurses, *Anatomy of a Civil War: Sociopolitical Impacts of the Kurdish Conflict in Turkey* (Ann Arbor: University of Michigan Press, 2018); entre muchos otros excelentes estudios.

otros pocos. Por lo tanto, aún queda un largo camino por recorrer, pero la retirada de la lista del PKK sería sin duda un importante comienzo en este necesario camino.

Introducción

La exclusión del PKK de la lista de organizaciones terroristas sería un movimiento audaz e imaginativo por parte de Turquía, la Unión Europea (UE) y Estados Unidos (EE.UU.), entre otros,³ que podría contribuir al proceso de paz y beneficiar a todas las partes interesadas. Al fin y al cabo, normalmente no se negocia con terroristas, ni siquiera se intenta hacerlo cuando se les denomina así. Suprimir al PKK de la lista impelería tanto a este como a Turquía a adoptar una actitud seria para reiniciar el proceso de paz y fomentar un compromiso significativo. Y si esta estrategia de suprimir al PKK de la lista no funcionara, siempre podría volver a incluirse en ella.

2

Con demasiada frecuencia, el término "terrorista" resulta ambiguo, controvertido y utilizado principalmente por razones políticas con el fin de tachar al adversario de ilegítimo, como estrategia para ganar puntos en una lucha política en curso y, también en este caso, para que la UE y Estados Unidos muestren su apoyo a su aliado de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), Turquía. Así, en un principio, la inclusión del PKK en la lista de organizaciones terroristas fue principalmente una decisión política para satisfacer a Turquía, no la ratificación de un hecho legal. Calificar al PKK de terrorista no lo convirtió ipso facto en un hecho legal, aunque, por supuesto, creó problemas tanto legales como políticos para el PKK y, como se argumenta aquí, para el éxito de la búsqueda de la paz.

Uso político del término 'terrorista'

En marzo de 1998, Öcalan, líder del PKK, admitió que su organización había cometido erróneamente algunos actos terroristas en el pasado, pero que, si se miraba más ampliamente la situación, estaba claro que Turquía había sido el verdadero terrorista, dada su larga campaña para destruir por la fuerza el nacionalismo kurdo y asimilar a los kurdos.⁴ La situación continúa en la actualidad. Mientras que tradicionalmente el PKK ha puesto bombas en ciudades y matado a sus oponentes en zonas rurales⁵, el Estado turco ha despoblado y destruido miles de pueblos kurdos y ha ejecutado extrajudicialmente a sus oponentes⁶. Más recientemente, Turquía ha utilizado las leyes antiterroristas y las acusaciones de apoyo al PKK para destituir al menos a 59 de los 65 alcaldes del Partido Democrático de los Pueblos (HDP) elegidos democráticamente, encarcelar a numerosos diputados del HDP y a más periodistas que ningún otro Estado del mundo⁷. Irónicamente, además, el nacionalismo kurdo en Turquía surgió en gran medida como

³ Otros Estados que incluyen al PKK como organización terrorista son el Reino Unido, Alemania, Canadá, Australia y Nueva Zelanda. Curiosamente, Rusia y China no lo hacen.

⁴ Michael M. Gunter, "Abdullah Öcalan: "We Are Fighting Turks Everywhere," *Middle East Quarterly* 5 (June 1998), p. 84.

⁵ Ver, por ejemplo, Nur Bilge Criss, "The Nature of PKK Terrorism in Turkey," *Studies in Conflict & Terrorism* 18 (Enero-Marzo 1995), pp. 17-37; and Michael Roth and Murat Sever, "The Kurdish Workers Party (PKK) as Criminal Syndicate: Funding Terrorism through Organized Crime, A Case Study," *Studies in Conflict & Terrorism* 30 (Septiembre 2007), pp. 901-920, entre muchos otros.

⁶ Ver, por ejemplo, Joost Jongerden, *The Settlement Issue in Turkey and the Kurds: An Analysis of Spatial Policies, Modernity and War* (Leiden and Boston: Brill 2007), entre muchos otros.

⁷ Kayla Koontz, "Turkey's Parliamentary Purge and the HDP's Dilemma" Middle East Institute (US), 3 de febrero de 2020, <https://www.mei.edu/publications/turkeys-parliamentary-purge-and-hdps-dilemma>, consultado el 10 de enero de 2022; y "Turkey Removes Four More Kurdish Mayors over Alleged Terror Links", Reuters, 13 de noviembre de 2019, <https://www.reuters.com/article/us-turkey-security-kurds/turkey-removes-four-more-kurdish-mayors-over-alleged-terror-links-idUSKBN1XNOU2> consultado el 10 de enero de 2022, entre otros numerosos fiables informes.

reacción a estas conocidas acciones del Estado turco⁸. Ambas partes son objeto de considerable oprobio porque, como explica el viejo adagio, el terrorista de una persona es el luchador por la libertad de otra⁹.

Un ejemplo más del uso político fallido del término terrorista contra el enemigo percibido es cómo, durante muchos años, Estados Unidos marcó a Nelson Mandela y a su Congreso Nacional Africano (CNA), en gran medida para apaciguar al régimen del apartheid en Sudáfrica. De hecho, el nombre de Mandela permaneció en la lista de vigilancia de terroristas de Estados Unidos hasta 2008, 14 años después de haber sido elegido presidente de la Sudáfrica post-apartheid en 1994 y 9 años después de haberse retirado, debido a una supuesta "chapuza burocrática"¹⁰. Aunque hoy en día Estados Unidos considera al PKK como una organización terrorista, apoyó ilógicamente, y sigue haciéndolo, al Partido de la Unión Democrática/Unidades de Defensa del Pueblo (PYD/YPG), afiliados al PKK, contra el verdadero terrorista Estado Islámico de Irak y Siria (ISIS) en Siria, e incluso colaboró indirectamente con el PKK en la región de Sinjar (Shengal) de Irak contra el ISIS para salvar a los yezidíes en el verano de 2014.

A pesar de haber restablecido las relaciones diplomáticas con Cuba y de haberla retirado de la lista de Estados patrocinadores del terrorismo en 2015, Estados Unidos volvió a incluirla en la lista en 2021¹¹. En 2021, Estados Unidos también declaró oficialmente que China estaba cometiendo un genocidio por su represión generalizada de los uigures musulmanes en su provincia noroccidental de Xinjiang. Para muchos, esta estigmatización oficial de China podría sonar incluso más condenatoria que la calificación de mero terrorismo y, por tanto, parece una gran exageración¹². Además, el Departamento de Estado de Estados Unidos llegó a incluir a sus aliados kurdos de toda la vida, el Partido Democrático del Kurdistán (PDK) de Massoud Barzani y la Unión Patriótica del Kurdistán (UPK) de Jalal Talabani, en la lista de organizaciones terroristas de "nivel III", por razones técnicas y burocráticas¹³. De nuevo, es evidente el carácter político, a veces estrecho, e incluso fortuito, del uso que hace Estados Unidos del término terrorista.

Aunque al final resultaron infructuosas, las conversaciones de Oslo entre Turquía y el PKK desde 2008 hasta mayo de 2011, junto con la apertura kurda de 2009 a 2013, y el alto el fuego desde

⁸ Robert Olson, "Five States of Kurdish Nationalism, 1880-1980", *Journal of Muslim Minority Affairs* 12:2 (1991), pp. 392-410; M. Hakan Yavuz, "Five Stages of the Construction of Kurdish Nationalism in Turkey", *Nationalism & Ethnic Politics* 7 (Otoño de 2001), pp. 1-24; y Hamit Bozarslan, "Kurdish Nationalism in Turkey: From Tacit Contract to Rebellion (1919-1925)", en Abbas Vali, ed., *Essays on the Origins of Kurdish Nationalism* (Costa Mesa, CA: Mazda, 2003), pp. 163-190

⁹ Para un análisis de la materia, véase Aysegül Aydın y Cem Emrence, *Zones of Rebellion: Kurdish Insurgents and the Turkish State* (Ithaca y Londres: Cornell University Press, 2015).

¹⁰ Robert Windrem, "El Gobierno de EEUU consideró a Nelson Mandela un terrorista hasta 2008", NBC News, 7 de diciembre de 2013, <https://www.nbcnews.com/news/world/us-government-considered-nelson-mandela-terrorist-until-2008-flna2d11708787>, consultado el 13 de enero de 2022.

¹¹ Departamento de Estado de EE.UU., Declaración del Secretario Michael R. Pompeo, "U.S. Announces Designation of Cuba as a State Sponsor of Terrorism", 11 de enero de 2021, <https://2017-2021.state.gov/u-s-announces-designation-of-cuba-as-a-state-sponsor-of-terrorism/index.html>, consultado el 14 de enero de 2022. En el momento de redactar este documento, Corea del Norte, Irán y Siria también siguen en la lista de Estados patrocinadores del terrorismo. Sudán fue eliminado de la lista el 10 de diciembre de 2020.

¹² Edward Wong y Chris Buckley, "U.S. Says China's Repression of Uighurs Is 'Genocide'", *New York Times*, 27 de julio de 2021, <https://www.nytimes.com/2021/07/27/us/politics/trump-china-xinjiang.html>, consultado el 14 de enero de 2022.

¹³ "US Senators File Bill To Take Kurdish Groups Off Terrorist Organizations List", *Hurriyet Daily News*, 12 de abril de 2014, <https://www.hurriyettailynews.com/us-senators-file-bill-to-take-kurdish-groups-off-terrorist-organizations-list-64947>, consultado el 14 de enero de 2022.

2013 hasta julio de 2015 demuestran que es posible acercarse a las dos partes¹⁴. De hecho, durante el alto el fuego entre Turquía y el PKK, el principal semanario estadounidense *Time* nombró al hasta entonces oscuro líder del PKK, Öcalan, como una de "las 100 personas más influyentes del mundo" y lo calificó de "voz de la paz".¹⁵ Anteriormente, tales elogios habrían sido inconcebibles. Más recientemente, Turquía ha intentado sin éxito utilizar la Organización Internacional de Policía Criminal (Interpol) para introducir los nombres de unos 60.000 gulenistas en la base de datos de la Interpol para que puedan ser extraditados a Turquía como terroristas.¹⁶ Aunque algunos gulenistas participaron en un golpe de Estado fallido contra el gobierno turco en julio de 2016, la mayoría de los buscados por Turquía sólo eran culpables por asociación. Incluso Estados Unidos, aliado incondicional de Turquía en estas cuestiones de "designación de terrorismo" de inspiración política, se ha negado a extraditar a los gulenistas, incluido el propio Fethullah Gulen, que se ha refugiado en Estados Unidos durante muchos años. Para ilustrar aún más su costumbre de tomar iniciativas estatales erróneas, el presidente turco Recep Tayyip Erdogan¹⁷ -posiblemente influenciado por un mandato islámico contra la usura- ha presionado recientemente de forma desastrosa al banco central de Turquía para que baje los tipos de interés en un intento inútil de controlar la inflación desbocada. Como era de esperar, por supuesto, las acciones de Erdogan no han hecho más que alimentar la inflación, un resultado que cualquier economista familiarizado con las herramientas monetarias habría predicho. Al igual que con su continuo etiquetado del PKK como terrorista, el líder turco se ha revelado como un defensor de las políticas fracasadas. Sin embargo, cuando Durmus Yilmaz, antiguo gobernador del banco central, criticó las fallidas políticas monetaristas de Erdogan, el actual regulador bancario de Turquía presentó cargos penales contra Yilmaz y al menos otras 25 personas por sus comentarios críticos. Irónicamente, el hombre fuerte de Rusia y a veces aliado de Erdogan, Vladimir Putin, explicó que sin las recientes subidas de tipos del banco central de su país, "podríamos acabar como Turquía".¹⁸

Además de su fallida incursión en asuntos que es mejor dejar en manos de los economistas expertos, Erdogan se ha aventurado a realizar un bombástico gasto en megaproyectos, destacado quizás por su plan de construir un canal de 40 kilómetros para conectar el Mar Negro con el Mar de Mármara y evitar así el Estrecho del Bósforo.¹⁹ Ya ha completado el enorme y nuevo aeropuerto de Estambul, los túneles ferroviarios y de carretera bajo el Bósforo y el puente colgante Osmangazi, uno de los más largos del mundo, sobre el Mar de Mármara. La precipitada caída de la lira ha elevado drásticamente el coste de estos problemáticos megaproyectos. A menos que salgan bien, Erdogan parece estar coqueteando con el desastre económico, una vez más, razón de más para cuestionar su obstinada negativa a sacar de la lista al PKK.

Dejando de lado la descabellada política económica, uno puede preguntarse legítimamente qué fue lo que falló en las anteriores negociaciones entre Turquía y el PKK (apertura kurda) y la implícita voluntad turca de sacar de la lista al PKK. Cuando el Partido Democrático de los Pueblos

¹⁴ Para un buen análisis de estas negociaciones, véase Cengiz Candar, *Turkey's Mission Impossible: War and Peace with the Kurds* (Lanham, MD: Lexington, 2020), pp. 97-163.

¹⁵ *Tiempo*, 29 de abril/6 de mayo de 2013.

¹⁶ "¿Quién vigilará a Interpol?" *The Economist*, 4 de diciembre de 2021, p. 20.

¹⁷ Para biografías perspicaces de Erdogan, véase M. Hakan Yavuz, *Erdogan: The Making of an Autocrat*, (Edimburgo: Edinburgh University Press, 2021); Soner Cagaptay, *The New Sultan: Erdogan and the Crisis of Modern Turkey* (Londres: I.B. Tauris, 2017); y Soner Cagaptay, *Erdogan's Empire: Turkey and the Politics of the Middle East* (Londres: I.B. Tauris, 2020).

¹⁸ Citado en "Turkey's Smoke, Mirrors and Lira: Turkey's Voodoo Economics", *The Economist*, 1 de enero de 2022, p. 40.

¹⁹ Andrew Wilks, "For Erdogan's Istanbul Canal Project, Critics See Few Winners", *Aljazeera*, 16 de abril de 2021, <https://www.aljazeera.com/economy/2021/4/16/for-erdogans-istanbul-canal-project-critics-see-few-winners>, consultado el 9 de enero de 2022.

(HDP) pro-kurdo ganó el 13% de los votos para el parlamento turco en las elecciones del 7 de junio de 2015, ayudó a negar al Partido de la Justicia y el Desarrollo (AKP) de Erdogan una nueva mayoría de gobierno. Erdogan calculó con éxito, al menos a corto plazo, que podría recuperar su mayoría volviéndose contra los kurdos y apelando a los ultranacionalistas turcos, encarnados en el Partido de Acción Nacionalista (MHP) de Devlet Bahçeli.

El líder del HDP, Selahattin Demirtaş, también tiene parte de culpa en lo que ocurrió entonces porque provocó innecesariamente a Erdogan al declarar que el HDP no le permitiría cambiar Turquía a un sistema presidencialista constitucionalmente fuerte como quería Erdogan.²⁰ En retrospectiva, podría haber sido mejor que el líder del HDP no hubiera dicho esto, sino que hubiera intentado trabajar con Erdogan mientras éste consolidaba su poder. En cambio, Erdogan percibió la declaración de Demirtaş como una amenaza que contribuyó a que se volviera contra el HDP y acabara encarcelando a Demirtaş y a otros dirigentes del HDP, además de renovar la guerra contra el PKK.

Suprimir el PKK hoy también podría animar a Turquía a no ver a los kurdos del noreste de Siria (Rojava) y a su Partido de la Unión Democrática/Unidades de Defensa del Pueblo (PYD/YPG) asociados al PKK con tanta hostilidad, porque una vez que las negociaciones de paz entre Turquía y el PKK se reanudaran, Turquía también sería propensa a tratar más amistosamente con el PYD/YPG. Esto también ayudaría a disminuir la disputa entre Estados Unidos y Turquía sobre el apoyo de EE.UU. al PYD/YPG kurdo-sirio. Es más, para los kurdos, esto daría más dividendos porque una vez que el ISIS sea completamente derrotado, es probable que Estados Unidos abandone su apoyo restante a Rojava y al PYD/YPG. Por lo tanto, a largo plazo, Rojava y el PYD necesitan un entendimiento con Turquía porque Estados Unidos no siempre va a estar ahí para ayudar. El presidente de Estados Unidos, Joseph Biden, ha mostrado poco deseo de continuar lo que considera "guerras interminables", siendo Afganistán en agosto de 2021 un ejemplo clave. La analogía con la forma en que Estados Unidos se opuso al Gobierno Regional del Kurdistán en su fallido referéndum consultivo sobre la independencia en septiembre de 2017 ¡también debería ser obvia!

Por lo tanto, para fomentar las perspectivas de una paz mutuamente beneficiosa, la UE y EE.UU. deberían eliminar al PKK de la lista de grupos terroristas y animar a Turquía a hacer lo mismo. Después de todo, como ya se ha argumentado, la UE y EE.UU. incluyen al PKK en la lista de organizaciones terroristas para complacer a Turquía. Históricamente, el PKK ha utilizado poca violencia contra terceros ni atacó sistemáticamente a civiles²¹, lo que es característico de los verdaderos terroristas. Como ya se ha señalado, Estados Unidos incluso cooperó con el PKK contra el ISIS en 2014 utilizando su poder aéreo para ayudar al PKK a asegurar corredores de escape para los asediados yazidíes que estaban siendo atacados y sufriendo un genocidio a manos del ISIS.²² Un informe concluyó sardónicamente "que la realidad se hace eco de forma

²⁰ "We Will Not Make You the President, HDP Co-Chair Tells Erdogan", *Hurriyet Daily News*, 17 de marzo de 2015, hurriyetdailynews.com/we-will-not-make-you-the-president-hdp-co-chair-tells-erdogan-79792, consultado el 9 de enero de 2022.

²¹ Bernard-Henri Levy, "Stop Calling Our Closest Allies against ISIS 'Terrorists'", *The New Republic*, 22 de octubre de 2014, <https://newrepublic.com/article/119939/pkk-not-terrorist-organization-theyre-fighting-isis-terrorists>, consultado el 10 de enero de 2022; y "Kurdish Fighters Aren't Terrorists", *Bloomberg News*, 20 de agosto de 2014; <https://www.bloomberg.com/opinion/articles/2014-08-20/kurdish-fighters-aren-t-terrorists>, consultado el 10 de enero de 2022;

²² International Crisis Group, "Winning the Post-ISIS Battle for Iraq in Sinjar", Report 183/Middle East & North Africa, 20 de febrero de 2018, <https://www.crisisgroup.org/middle-east-north-africa/gulf-and-arabian-peninsula/iraq/183-winning-post-isis-battle-iraq-sinjar>, consultado el 10 de enero de 2022.

incómoda".²³ Además, como también se ha señalado, Estados Unidos ha estado ayudando a la rama kurda del PKK en Siria, el PYD/YPG, durante muchos años.

Curiosamente, en 2020, el Tribunal de Casación belga, de hecho el tribunal supremo de ese Estado, confirmó una decisión anterior del Tribunal de Apelación de Bruselas en el sentido de que el PKK no era una organización terrorista, calificándolo más exactamente como un actor en un conflicto interno.²⁴ Sin embargo, el gobierno belga anunció posteriormente que la decisión del tribunal no afectaría a la política estatal, lo que significaba que el gobierno belga seguía catalogando al PKK como organización terrorista. Jan Fermon, abogado y secretario general de la Asociación Internacional de Abogados Demócratas, que dirigió el caso, replicó: "No hay duda de que [el] PKK cumple todos los criterios que permiten considerarlo como una organización político-militar, que lleva a cabo una lucha armada contra los servicios de seguridad turcos... hacia la realización del derecho a la autodeterminación del pueblo kurdo".²⁵ Fermon concluyó que la "decisión del Consejo Europeo de incluir a las organizaciones en la lista de terroristas de la UE es principalmente una decisión política y añadió que el Consejo revisaba su lista de terroristas al menos cada seis meses y que, según sus criterios de inclusión, "la lista debe elaborarse a partir de información precisa que indique que una autoridad judicial o equivalente competente ha tomado una decisión". En realidad, este caso belga se venía arrastrando desde hace años, y en un principio implicaba a 41 personas y entidades de Bélgica por su supuesta pertenencia al PKK. Ninguno de ellos había sido acusado de ningún delito en Bélgica, sino que su problemática pertenencia al PKK les había llevado al banquillo de los acusados. Aunque el PKK seguía estando en la lista de terroristas, el presente caso del tribunal belga que declaraba que el PKK no era terrorista, ¡liberaba irónicamente a los demandados!

El proceso de inclusión y exclusión de la lista de Estados Unidos

La sección 219 de la Ley de Inmigración y Nacionalidad de Estados Unidos (INA), en su versión modificada, autoriza al Secretario de Estado a designar grupos como organizaciones terroristas extranjeras (FTO, por sus siglas en inglés).²⁶ Dentro del Departamento de Estado de Estados Unidos, la Oficina de Contraterrorismo (CT, por sus siglas en inglés) vigila constantemente las actividades de grupos de todo el mundo para identificar posibles objetivos para su designación como FTO. Al hacerlo, el TC no sólo examina los atentados terroristas reales que el grupo ha perpetrado, sino que también estudia detenidamente la planificación y los preparativos del grupo para posibles actos terroristas futuros y su capacidad e intención de llevarlos a cabo.

Supuestamente, una organización debe cumplir tres criterios para figurar en la lista de FTO: 1. Debe ser una organización extranjera; 2. La organización debe participar en actividades terroristas o conservar la capacidad o la intención de hacerlo; 3. La actividad terrorista de la organización debe amenazar la seguridad de los ciudadanos estadounidenses o la seguridad nacional de Estados Unidos.

²³ Ishaan Tharoor, "A U.S. -Designated Terrorist Group Is Saving Yazidis and Battling the Islamic State", *The Washington Post*, 11 de agosto de 2014, <https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2014/08/11/a-u-s-designated-terrorist-group-is-saving-yazidis-and-battling-the-islamic-state/>, consultado el 10 de enero de 2022.

²⁴ M. Apelblat, "Belgian Government Defies Ruling of Its Supreme Court on PKK", *The Brussels Times*, 30 de enero de 2020, <https://brusselstimes.com/belgium/92787/belgian-government-defies-ruling-of-its-supreme-court-on-pkk>, consultado el 8 de enero de 2022.

²⁵ Esta y las siguientes citas fueron tomadas de Matt Broomfield: "It's Time to Delist the PKK as a Terror Organisation", *Progressive International*, 11 de noviembre de 2021, <https://progressive.international/wire/2021-11-16-its-time-to-delist-the-pkk-as-a-terror-organisation/en>, consultado el 8 de enero de 2022.

²⁶ El siguiente análisis se basa en la información recopilada por el Gobierno de EE.UU., Departamento de Estado, Oficina de Antiterrorismo, "Foreign Terrorist Organizations", 2021, <https://www.state.gov/foreign-terrorist-organizations/>, consultado el 12 de enero de 2022.

Cuando se identifica un objetivo, el TC elabora un "expediente administrativo" detallado que demuestra que se cumplen estos tres criterios. Entonces, si el Secretario de Estado -en consulta con el Fiscal General y el Secretario del Tesoro (otros dos miembros de alto rango del gabinete presidencial) decide designar a la organización como terrorista, se notifica al Congreso la intención y se le da siete días para revisar la recomendación. Si el Congreso no se opone, el nombre de la organización se publica en el Registro Federal y la designación como FTO entra en vigor. En consecuencia, el 8 de octubre de 1997, el Departamento de Estado de EE.UU. incluyó al PKK, junto con otras 29 organizaciones, en la lista de organizaciones terroristas. El 31 de octubre de 2001, poco después de que Al Qaeda atacara a Estados Unidos el 11 de septiembre de 2001 y de que Estados Unidos respondiera con su llamada "guerra contra el terrorismo", la Orden Ejecutiva 13224 incluyó al PKK en la lista de "terroristas globales especialmente designados". Esta nueva lista amplía aún más la red al permitir que tanto individuos como grupos y entidades, como terroristas y narcotraficantes designados en virtud de programas que no son específicos de un país, sean designados oficialmente como terroristas.²⁷

Además de estar tan estigmatizada, esta inclusión en la lista conlleva numerosas sanciones específicas. Por ejemplo, los fondos de la organización pueden ser confiscados por la Oficina de Control de Activos Extranjeros del Departamento del Tesoro de Estados Unidos, si, por supuesto, están dentro del alcance legal de Estados Unidos. En el pasado, figuras destacadas del PKK, como Murat Karayilan, Cemil Bayik, Duran Kalkan, Ali Riza Altun y Zubeyir Aydar, han sido calificadas de "narcotraficantes especialmente designados (SDNT)" o "capos de la droga" por el Departamento del Tesoro de Estados Unidos.²⁸ En 2018, Estados Unidos incluso ofreció una recompensa de 12 millones de dólares por información que condujera a la captura de tres de ellos.²⁹ Sin embargo, en la práctica, Estados Unidos no ha confiscado fondos del PKK. De hecho, algunos han denunciado que EE.UU. Las acusaciones de drogas contra el PKK se basan en su mayoría en desinformación proporcionada por Turquía.³⁰

Además, no es legal que una persona que se encuentre en Estados Unidos o esté sujeta a su jurisdicción proporcione a sabiendas "apoyo material o recursos" a una organización terrorista de la lista. Esto incluye "cualquier bien tangible o intangible, o servicio, incluyendo moneda o instrumentos monetarios o valores financieros, servicios financieros, alojamiento, formación, asesoramiento o asistencia de expertos, pisos francos, documentación o identificación falsa, equipos de comunicaciones, instalaciones, armas, sustancias letales, [o] explosivos".³¹

²⁷ Para conocer los antecedentes, véase Departamento de Estado de EE.UU., Oficina de Lucha contra el Terrorismo, "Executive Order 13224", <https://www.state.gov/executive-order-13224/>, consultado el 12 de enero de 2022; y Departamento del Tesoro de EE.UU., "Specially Designated Nationals and Blocked Persons List (SDN) Human Readable Lists", última actualización del 12 de enero de 2022, <https://home.treasury.gov/policy-issues/financial-sanctions/specially-designated-nationals-and-blocked-persons-list-sdn-human-readable-lists>, consultado el 12 de enero de 2022.

²⁸ Para conocer los antecedentes, véase Unit Tetik y Kutluhan Gorucu, "The PYD/PKK's Drug Trafficking & Turkey's War on Narco Terrorism", SETA Analysis No. 52, junio de 2019, https://setav.org/en/assets/uploads/2019/06/52_PKK_Drug.pdf, consultado el 12 de enero de 2022; y Matthew Levitt, "Contending with the PKK's Narco-Terrorism", The Washington Institute, PolicyWatch 1611, 8 de diciembre de 2009, <https://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/contending-pkks-narco-terrorism>, consultado el 12 de enero de 2022.

²⁹ "Turkey Hails US Stance on PKK Leaders, Seeks Same in Syria", *Stars and Stripes*, 7 de noviembre de 2018, <https://web.archive.org/web/20181108224817/https://www.stripes.com/news/europe/turkey-hails-us-stance-on-pkk-leaders-seeks-same-in-syria-1.555631>, consultado el 12 de enero de 2022.

³⁰ Para conocer los antecedentes, véase Gareth H. Jenkins, "Between Fact and Fantasy: Turkey's Ergenekon Investigation", *Silk Road Paper*, agosto de 2009, Central Asia-Caucasus Institute Silk Road Studies Program, https://www.silkroadstudies.org/resources/pdf/SilkRoadPapers/2009_08_SRP_Jenkins_Turkey-Ergenekon.pdf, consultado el 14 de enero de 2022.

³¹ Citado en U. S. Government, Department of State, Foreign Terrorist Organizations.

La legislación estadounidense establece tres posibles fundamentos para excluir de la lista a un FTO: 1. El Secretario de Estado debe revocar la inclusión en la lista si considera que las circunstancias en las que se basó la inclusión han cambiado de tal manera que se justifica la revocación; 2. El Secretario de Estado considera que la seguridad nacional de Estados Unidos justifica la exclusión de la lista; y 3. El Secretario de Estado puede retirar la lista arbitrariamente. El Secretario de Estado puede excluir arbitrariamente de la lista a una FTO en cualquier momento, una disposición que presumiblemente cubre las preocupaciones políticas, tal y como se ha comentado anteriormente, en relación con el deseo original de EE.UU. de satisfacer los deseos y demandas de Turquía. En enero de 2022, el Departamento de Estado de Estados Unidos ha retirado de la lista a 15 organizaciones, incluidas 9 que se incluyeron al mismo tiempo que el PKK, el 8 de octubre de 1997.³² La retirada de la lista de estas organizaciones refleja no sólo los cambios en las propias entidades, sino también los cambios en la percepción de las amenazas a la seguridad nacional de Estados Unidos y los cálculos pragmáticos sobre lo que más conviene a los intereses de Estados Unidos. En otras palabras, al menos en parte, la inclusión en la lista en primer lugar y la supresión de la misma en segundo lugar implica consideraciones políticas. Por otra parte, la exclusión de la lista no condona ninguna acción criminal o terrorista del pasado.

El proceso de inclusión y exclusión de la lista de la UE

Francia ha incluido al PKK en la lista de organizaciones terroristas desde 1993. Alemania prohibió las actividades del PKK en 1994. El Reino Unido proscribió al PKK en virtud de su Ley de Terrorismo en 2000. Tras los atentados de Al Qaeda contra Estados Unidos el 11 de septiembre de 2001 y para aplicar la consiguiente Resolución 1373/2001 de la ONU, aprobada el 28 de septiembre de 2001, la UE estableció su actual Lista de Terrorismo "de personas, grupos y entidades implicados en actos terroristas y sujetos a medidas restrictivas".³³ Las organizaciones se añaden a la lista según el siguiente proceso: 1. Designación: los Estados miembros de la UE y terceros Estados envían "pistas" sobre una organización. 2. Escrutinio: la Presidencia o una delegación recopila información básica y puede requerir también más información del Estado que da el chivatazo. 3. Consultas: la información se comparte con otros estados miembros para su discusión. Al cabo de 15 días, estos estados se reúnen como Grupo de Trabajo de la Posición Común (PC). La Agencia de Cooperación Policial de la Unión Europea (Europol) a veces también es invitada a participar en estas discusiones. 4. Recomendación: el Grupo de Trabajo CP prepara la decisión de inclusión en la lista. 5. Decisión del Consejo de la UE: el Consejo de la UE debe adoptar la inclusión en la lista por unanimidad. 6. Publicación oficial: se realiza en el Diario Oficial de la UE. 7. Notificación y exposición de motivos: el Consejo de la UE notifica a cada organización designada por correo, junto con instrucciones sobre cómo hacer que se reconsidere la decisión. Se supone que la lista se revisa al menos cada seis meses. La UE tiene un proceso similar para eliminar organizaciones de la Lista. El PKK se incluyó en la lista en mayo de 2002 y sigue figurando en ella en enero de 2022.

Conclusiones

Una vez que la UE y los EE.UU. se den cuenta de que la inclusión del PKK en la lista de terroristas impide la paz, tendrán un incentivo para eliminar al PKK de la lista y animar a Turquía a hacerlo

³² Para consultar la lista de estas 15 organizaciones excluidas de la lista, véase Gobierno de EE.UU., Departamento de Estado, Oficina de Contraterrorismo, "Foreign Terrorist Organizations", 2021, <https://www.state.gov/foreign-terrorist-organizations/>, consultado el 12 de enero de 2022. Ansarallah, el 16 de febrero de 2021, y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), el 1 de diciembre de 2021, han sido las dos organizaciones más recientes que han sido excluidas de la lista.

³³ El siguiente análisis se basa en gran medida en el Consejo Europeo, Consejo de la Unión Europea, "The EU's Response to Terrorism", 23 de noviembre de 2021, <https://www.consilium.europa.eu/en/policies/fight-against-terrorism/>, consultado el 14 de enero de 2022.

también por su propio bien para renovar el proceso de paz. Como ya se ha señalado, normalmente no se espera negociar seriamente con el contrario llamándole terrorista. Con demasiada frecuencia el término "terrorista" se utiliza principalmente por razones políticas para tachar al adversario de ilegítimo y así es en gran medida en este caso.

La exclusión de la lista del PKK animará tanto a Turquía como al PKK a renovar las negociaciones de paz, lo que, de tener éxito, aliviaría uno de los problemas de seguridad / políticos / económicos / sociales de Turquía de larga data. Una vez que el PKK sea excluido de la lista, tanto Turquía como el PKK se verán desafiados esta vez a asumir el manto de las negociaciones de manera más seria y responsable. La exclusión del PKK no sólo ayudaría a renovar las negociaciones de paz entre Turquía y el PKK, sino que también mejoraría las perspectivas a largo plazo de Rojava, y ayudaría a aliviar la crisis de la OTAN entre Estados Unidos y Turquía, alimentada por sus intereses en conflicto en Siria. Sin embargo, si esta estrategia de exclusión de la lista no funciona, el PKK siempre puede volver a ser incluido en la lista.

¿Cómo podrían desarrollarse estas nuevas negociaciones entre Turquía y el PKK? Aunque debe mantenerse la integridad territorial turca, es necesaria cierta descentralización del Estado turco para satisfacer el derecho legítimo de los kurdos al autogobierno local o lo que el PKK denomina "autonomía democrática". Los kurdos deben ser reconocidos como un pueblo constituyente dentro del Estado de Turquía con todos los derechos legítimos. Esto debería estar escrito en la constitución turca. De hecho, la excesiva centralización del Estado en un intento fallido de imponer una única entidad étnica es una lacra que muchos otros Estados modernos han tratado de ajustar. La mayoría de los grandes Estados se han descentralizado hoy en día para lograr una mayor equidad y eficiencia étnica/nacional. Estados Unidos, el Reino Unido, Alemania e incluso Francia y España lo han hecho efectivamente, aunque hay que reconocer que Escocia en el Reino Unido y Cataluña en España siguen siendo problemáticas. Afortunadamente, teniendo en cuenta sus intereses económicos y políticos, el PKK y la gran mayoría de los kurdos étnicos de Turquía siguen optando por permanecer en ese Estado, pero con derechos constitucionalmente garantizados.

Estas disposiciones para los kurdos no destruirán a Turquía, sino que la harán más fuerte al reforzar la lealtad de su población étnica kurda, la mayoría de la cual ya vive al oeste de Ankara, siendo la famosa ciudad turca de Estambul la mayor ciudad kurda del mundo en términos de población étnica kurda. Además, debería crearse una Comisión de la Verdad y la Reconciliación, como se hizo con éxito en Sudáfrica con el difunto arzobispo Desmond Tutu. También habría que considerar el cese permanente de las hostilidades, el destino de los combatientes del PKK y las disposiciones para la seguridad después del conflicto, entre otras cosas. Con la aprobación de Turquía, EE.UU., la UE, la OTAN y las Naciones Unidas, podrían llegar a participar como testigos y garantes de estos nuevos principios constitucionales turcos. Sin embargo, actualmente Turquía no quiere reconocer los derechos colectivos de sus kurdos étnicos, y está dispuesta a conceder únicamente derechos individuales limitados y a regañadientes, como la lengua materna en las escuelas y un canal de televisión kurdo, entre otros pocos. Por lo tanto, aún queda un largo camino por recorrer, pero la eliminación del PKK de la lista es sin duda un importante comienzo en este necesario camino.